

УДК 347

## КОМПЕТЕНЦИЯ КАК НОВЫЙ ИНСТИТУТ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

*М. Е. Мироненко*

Донской государственной технической университет (г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация)

Проанализированы поправки в процессуальном законодательстве, принятые в соответствии с Федеральным законом от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — отказ от термина «подведомственность» и принятие вместо него термина «компетенция»). Цель данной статьи — проанализировать проблемы в области разграничения компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции и предложить варианты их решения.

**Ключевые слова:** подведомственность, подсудность, компетенция, арбитражный процесс, арбитражный суд.

## COMPETENCE AS A NEW INSTITUTION OF ARBITRATION PROCEDURAL RIGHTS

*M. E. Mironenko*

Don State Technical University (Rostov-on-Don, Russian Federation)

This article analyzes amendments to procedural legislation adopted in accordance with Federal law No. 451-FZ of November 28, 2018 "On amendments to certain legislative acts of the Russian Federation" (hereinafter – the rejection of the term "jurisdiction" and the adoption of the term "competence" instead of it.) The problems are considered and their solutions are proposed in the field of differentiation of the competence of arbitration courts and courts of general jurisdiction.

**Keywords:** jurisdiction, jurisdiction, competence, arbitration process, arbitration court.

**Введение.** С принятием Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 451) процессуальное законодательство было существенно изменено. Одним из самых существенных изменений стало преобразование термина «подведомственность» в такой термин, как «компетенция». Такая необходимость имела место еще в 2014 году, когда произошло объединение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации. После данного объединения термин «подведомственность» потерял свою актуальность [1].

**Основная часть.** Отказ от термина, который на протяжении многих лет был основополагающим в процессуальном законодательстве и судебной практике, разграничивал полномочия арбитражных судов и судов общей юрисдикции, привел сами суды к значительным сложностям. Это связано, прежде всего, с тем, что в постановлениях и определениях судов такие понятия, как «подведомственность» и «подсудность», используются в противоположных друг другу значениях [2].

При рассмотрении действующей редакции АПК РФ можно с уверенностью сказать, что институт компетенции в свое содержание включает правила подведомственности и подсудности. Стоит отметить, что правила подведомственности являются первичными по отношению к правилам подсудности [3].

Стоит обратить внимание на то, что в Федеральном законе № 451 термин «подведомственность» заменяется на термин «компетенция», а ответственность разграничения полномочий между судами общей юрисдикции и арбитражными лежит на институте подсудности. Такое нововведение в процессуальном законодательстве закрепляет возможность передачи дел в соответствии с их

подсудностью, то есть судам той же подсистемы, а также в соответствии с компетенцией, то есть судам другой подсистемы [4].

С учетом большого количества судов общей юрисдикции в АПК РФ закреплена норма для удобства передачи арбитражным судом дела в суд общей юрисдикции. В соответствии с ч. 4 ст. 39 АПК РФ, если арбитражный суд установит, что дело, принятое им на рассмотрение, относится к компетенции суда общей юрисдикции, то дело передается в суд общей юрисдикции без использования правил родовой и территориальной подсудности. Иными словами, дело передается в соответствующий областной, краевой или приравненный к ним суд субъекта [3].

Главной задачей института компетенции является точное распределение дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами с целью правильного, быстрого и эффективного их рассмотрения и разрешения. В п. 1 ст. 27 АПК РФ рассматриваются главные отграничения компетенций арбитражного суда и суда общей юрисдикции, к которым относятся:

1) предмет спора, который возник из экономических или предпринимательских правоотношений;

2) субъектный состав, то есть юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, или же физические лица, имеющие статус ИП. Стоит обратить внимание на то, что по отношению к арбитражным судам суды общей юрисдикции имеют более широкий список субъектного состава.

На этом этапе мы сталкиваемся с некоторыми трудностями в определении компетенции. Так как споры, рассматриваемые в арбитражных судах, носят экономический характер, в законодательстве (как в гражданском, так и арбитражном) необходимо ввести точные трактовки понятий «экономический спор» и «иная экономическая деятельность». Значение данных понятий известно из теории государства и права, но законодательное регламентирование поможет точнее определить, к компетенции какого суда данное дело относится. В отношении субъектного состава необходимо обратить внимание на то, что в нормах АПК РФ установлено правило, согласно которому гражданин, который обращается в арбитражный суд, должен иметь статус индивидуального предпринимателя, хотя в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» указано, что заявление о признании лица банкротом может подать гражданин, который является или являлся работником и имеет требование о выплате выходного пособия или оплаты труда [5].

При анализе компетенции особое внимание стоит уделить делам о банкротстве индивидуальных предпринимателей. В настоящее время к компетенции арбитражных судов относятся дела о банкротстве не только ИП, но и граждан, которые утратили данный статус и вместе с ним денежные обязательства, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности.

Тонкая грань между компетенцией арбитражных судов и судов общей юрисдикции подталкивает к необходимости строгого разграничения компетенции судов. Облегчить задачу определения компетенции для судов и правоприменителей можно путем введения поправок в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Например, если лицо является индивидуальным предпринимателем, то дело относится к компетенции арбитражного суда, если лицо без статуса индивидуального предпринимателя — то к компетенции суда общей юрисдикции. Такое разграничение поможет правоприменителям легче ориентироваться в компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Арбитражный суд рассматривает дела экономической направленности, а граждане, которые являются физическими лицами и утратили статус ИП, так же, как и юридические лица, должны обращаться в Арбитражный суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве). В результате, арбитражные суды перегружены делами о банкротстве физических лиц, что замедляет рассмотрение других поданных в Арбитражный суд исков [6].

**Заключение.** Нововведения, которые имеют право на свое существование в соответствии с принятием Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», имеют как положительные, так и отрицательные стороны. Есть некоторые проблемы, связанные с трактовкой закона, необходимостью его дополнения, которые достаточно просто решить. По мнению автора, многие проблемы имеют место быть только из-за того, что институт компетенции достаточно новый и к нему, как минимум, нужно привыкнуть.

#### **Библиографический список**

1. Мещерякова, А. Ф. Объединение Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации как направление развития судебной реформы и процессуального законодательства / А. Ф. Мещерякова // Арбитражный и гражданский процесс. — 2014. — № 7. — С. 45–49.

2. Плешанов, А. Г. Развитие принципов цивилистического процесса в свете намечающейся реформы процессуального законодательства России / А. Г. Плешанов // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. — 2018. — № 3. — С. 42–49.

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : [принят Государственной Думой 14 июня 2002 года, одобрен Советом Федерации 10 июля 2002 года] : [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс. — Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37800/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/) (дата обращения: 04.06.2020).

4. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон [принят Государственной Думой 20 ноября 2018 года, одобрен Советом Федерации 23 ноября 2018 года] : [Электронный ресурс] / Консультант плюс. — Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_312093/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312093/) (дата обращения: 04.06.2020).

5. О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон [принят Государственной Думой 27 сентября 2002 года, одобрен Советом Федерации 16 октября 2002 года ; ред. от 24 апреля 2020 года] : [Электронный ресурс] / Законы, кодексы, нормативно-правовые акты Российской Федерации. — Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/FZ-o-nesostojatelnosti-bankrotstve/?yclid=3085533544155745146> (дата обращения: 04.06.2020).

6. Фокин, Е. А. Доступность правосудия, качество закона и развитие арбитражного процессуального законодательства / Е. А. Фокин // Журнал российского права. — 2018. — № 12 (264). — С. 120–129.

*Об авторе:*

**Мироненко Мария Евгеньевна**, студентка юридического факультета Донского государственного технического университета (344000, РФ, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина,1), [maya.mironenko.1999@mail.ru](mailto:maya.mironenko.1999@mail.ru)

*Author:*

**Mironenko, Mariya E.**, law faculty student, Don State Technical University (1, Gagarin sq., Rostov-on-Don, 344000, RF) [mariya.mironenko.1999@mail.ru](mailto:mariya.mironenko.1999@mail.ru)