

УДК 349.6

**ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ
РАССЛЕДОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ***Симомян Г. Г.*

Донской государственной технической
университет, Ростов-на-Дону, Российская
Федерация

simonyan.garush@mail.ru

Исследуется экологическая безопасность в России в криминологическом аспекте. Анализируются основные нормативно-правовые акты, которые регулируют охрану окружающей среды. Изучается процесс расследования экологических преступлений, а также перечисляются существенные проблемные ситуации, которые возникают при расследовании. По итогам исследования рекомендуются способы решения проблемных вопросов.

Ключевые слова: проблемы расследования, экологические преступления, экологическая безопасность, расследование экологических преступлений, уголовная ответственность, охрана окружающей среды.

Введение. Проблемы экологии в России являются объектом пристального внимания со стороны государства и ученых. На территории одного из самых крупных в мире государств находится множество уникальных природных комплексов, имеющих большое значение не только для страны, но и для всей планеты. Экологической ситуации в России угрожают те же факторы, с которыми сталкиваются все государства, и связаны они с расширением цивилизованных пространств, использованием человеком ресурсов планеты, развитием промышленности и проблемами загрязнения. Выбрасываемые газы и вредные вещества в атмосферу загрязняют воздух, которым дышат жители городов. По причине загрязнения морской среды и вод гибнет большое число обитателей морского дна. Неконтролируемая охота на зверя приводит к исчезновению определённых видов животных. Незаконное рыболовство оказывает отрицательное влияние на последующее размножение рыб в реках, морях и океанах. Все перечисленные преступные деяния существенно сказываются на экологической безопасности [1].

Экологические преступления наносят вред не только растительному и животному миру, но и пагубно влияют на здоровье и жизнь человека. Поэтому каждое государство, в том числе и Россия, должно разрабатывать нормативные акты, регулирующие и обеспечивающие охрану окружающей среды.

В ст. 42 Конституции РФ государством установлено, что каждый человек имеет право на благоприятную окружающую среду [2]. При этом он также имеет право получать достоверную информацию о её состоянии. В случае причинения вреда вследствие экологических

UDC 349.6

**ISSUES OF CONCERN IN THE
INVESTIGATION OF ENVIRONMENTAL
CRIMES***Simonyan G. G.*

Don State Technical University, Rostov-on-Don,
Russian Federation

simonyan.garush@mail.ru

The paper considers ecological safety in criminological aspect in Russia. The main legal acts regulating environmental protection are analyzed. The process of investigation of environmental crimes is studied, as well as significant problem situations that arise during the investigation are listed. According to the results of the study, methods of solving problematic issues are recommended.

Keywords: investigation problems, environmental crimes, environmental safety, investigation of environmental crimes, criminal liability, environmental protection.

правонарушений, лицо может потребовать возмещения ущерба. Данная норма должна способствовать улучшению экологической обстановки.

Результаты исследования. Основное внимание следует уделять законодательному установлению юридической ответственности за нарушение требований в области охраны окружающей среды. В России за нарушение экологического законодательства может быть установлено несколько видов ответственности. Всё зависит от степени общественной опасности и причинённого ущерба. В соответствии со ст. 75 Федерального закона «Об охране окружающей среды» к основным видам ответственности следует отнести имущественную, дисциплинарную, административную и уголовную [4].

За совершение экологических правонарушений назначается определённая мера наказания. Самые тяжкие последствия возникают вследствие совершения экологических преступлений. Структура экологических преступлений закреплена в Уголовном кодексе РФ. В главе 26 «Экологические преступления» содержатся все виды преступлений, которые нарушают охрану окружающей среды. Данная глава содержит 18 составов экологических преступлений [5]. При совершении таких преступлений лицо наносит не только ущерб экономического характера, но и общественного.

Процесс расследования экологических преступлений должен состоять из определённых действий, которые направлены на быстрое и эффективное выявление виновного лица. Однако при расследовании рассматриваемых преступлений возникают трудные ситуации. Необходимо разобрать проблемные вопросы, которые следует решать в первую очередь.

Начиная расследование данных преступлений, изначально требуется определить причинную связь между совершённым преступным деянием и вредными последствиями, которые наступили позже. Также следует учитывать, какой именно вред был причинён окружающей среде и здоровью человека. Спорная ситуация происходит, когда ущерб относят к действиям субъекта, однако, он был вызван по другим причинам. Именно поэтому обязательно нужно определять, не наступили ли вредные последствия по естественно-природным причинам.

Анализируя уголовные дела, которые расследуются по фактам совершения экологических преступлений, выясняется, что субъектами наиболее часто являются должностные лица или руководители организаций. Они нарушают законные требования охраны окружающей среды только по причине достижения цели организации. Иными словами, они стремятся выполнить установленный план, при этом нарушая закон и причиняя ущерб окружающей среде.

Процесс расследования экологических преступлений будет эффективным и результативным только в том случае, если органы дознания и предварительного следствия будут своевременно выявлять факт совершения преступленного деяния. Эффективность расследования будет достигнута при комплексном подходе. Это означает, что необходимо проводить не только следственные действия, но и использовать знания специалистов и экспертов, а также проводить оперативно-розыскные мероприятия.

При расследовании экологических преступлений может возникать большое количество проблем. Следует подробно их рассмотреть.

Отсутствие специальной техники. Такая техника поможет осуществлять оперативно-розыскные мероприятия, а также выявлять факт совершения деяния. В данную проблему входит недостаток специальных знаний у должностных лиц, которые производят осмотр места происшествия [5]. Не во всех случаях следователь или дознаватель может знать все нюансы экологического законодательства. Для того чтобы раскрыть преступления, связанные, например, с уничтожением лесов при пожарах, необходимо применять качественное оборудование. С помощью его применения необходимо своевременно производить осмотр места преступления.

При отсутствии специальной техники не устанавливаются очаги возгорания, что приводит к отказу в возбуждении уголовного дела.

Невозможность принятия решения о возбуждении уголовного дела. Следователи или дознаватели в некоторых ситуациях не могут возбудить уголовное дело или отказывают в его возбуждении, так как не проводилась надлежащая экспертиза и отсутствует заключение эксперта. Из-за этого процесс расследования затягивается, что влияет на его результативность. За время, в течение которого следователь будет назначать экспертизу, а эксперт проводить её, виновное лицо может ликвидировать все вещественные доказательства.

Невозможность определения причинно-следственной связи. Порой следователь за короткий период времени не имеет возможности установить причинно-следственную связь между совершённым деянием и размером ущерба. Трудность заключается в том, что при совершении экологических преступлений достаточно сложно определить конкретный список пострадавших и реальные масштабы события. Также сложно рассчитать экономический ущерб, который был причинён.

Большая латентность. Многие экологические преступления сложно не только расследовать, но и выявлять. Статистика показывает, что количество осуждённых лиц за экологические преступления небольшое. Это говорит не о снижении числа совершённых преступлений, а, наоборот, подтверждает факт латентности экологической преступности. Также это подчёркивает упадок законодательного регулирования изучаемой области.

Неприменение максимального наказания. При анализе судебной практики уголовного законодательства в области охраны окружающей среды замечается, что максимальный размер наказания не всегда устанавливается. Наиболее распространёнными случаями являются такие, когда наказание назначено в расчёте от $\frac{1}{4}$ максимального срока. Только в 72% экологических правонарушений применяется административное наказание. Данная ситуация складывается как в России, так и в других зарубежных странах [7].

Отсутствие состава преступления. При возбуждении уголовного дела по экологическим преступлениям важно установить не только уголовно-процессуальный повод, но и обладать достаточными основаниями, которые указывают на признаки экологического преступления. Основные поводы возбуждения уголовного дела прописываются в ч. 1 ст. 140 УПК РФ [8].

Выбор первоначальных следственных действий. После получения следователем сообщения о совершении экологического преступления и возбуждения уголовного дела, он обязан провести определённые следственные действия. Так как экологические преступления совершаются не так часто, может возникнуть ситуация, при которой следователь не будет знать какие следственные действия необходимо проводить в первую очередь. Важно устанавливать комплекс соответствующих первоначальных следственных действий, которые позволят повысить эффективность процесса расследования.

Отсутствие разработанной методики расследования данных преступлений. Представленная проблема считается спорной. Некоторые исследователи полагают, что невозможно создать такую методику, которая бы учитывала особенности всех видов экологических преступлений. Тем не менее, по мнению авторов научных работ, необходимо создать примерный перечень следственных действий, которые следует выполнять при расследовании экологических преступлений по различным направлениям [9].

Поступление сообщений о преступлениях с запозданием. Опросы, проводимые исследователями, показали, что большое количество сообщений о преступлениях поступает после продолжительного периода времени. Это значительно снижает раскрываемость. Такие ситуации случаются, когда происходит космический мониторинг лесных насаждений [10].

Заключение. Как видно из проведённого исследования, существует большое количество проблем, которые возникают при расследовании и влияют на этот процесс. Список проблемных ситуаций не является исчерпывающим и может дополняться. Однако в работе были проанализированы те, которые встречаются на практике наиболее часто.

Проблемы, возникающие при расследовании экологических преступлений, необходимо решать. Ведь только таким образом можно повысить уровень раскрываемости. Решение проблемных ситуаций может быть осуществлено при выполнении следующих действий:

- регулирование меры уголовной ответственности и назначение соответствующего наказания;
- совершенствование деятельности следователя и дознавателя, постоянное увеличение знаний экологического законодательства;
- решение вопросов профилактики совершения экологических преступлений;
- выработка рекомендаций по недопущению совершения изучаемых преступлений;
- учёт реальной общественной опасности экологических преступлений;
- расширение знаний методики расследования экологических преступлений;
- создание специальных экспертных учреждений, сотрудники которых будут специализироваться на проведение судебно-экологической экспертизы.

Таким образом, процесс расследования экологических преступлений невозможно назвать полностью эффективным и результативным. Существуют определённые проблемы, которые возникают при расследовании и которые необходимо решать. При расследовании экологических преступлений следователь или дознаватель обязан учитывать их общественную опасность, а также ущерб, который был причинён в результате совершения преступных деяний.

Библиографический список

1. Пчельников, М. В. Загрязнение морской среды как преступление / М. В. Пчельников // Детерминация преступности в России и мире: теория и практика. Мир науки: сборник научных трудов. — Ростов-на-Дону : Издательство ДГТУ, 2019. — С. 12–15.
2. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] / Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. — Режим доступа : <http://docs.cntd.ru/document/9027690> (дата обращения :15.05.2019).
3. Исакова, Ю. И. Экологическое право. Учебное пособие / Ю. И. Исакова, М.В. Пчельников. — Ростов-на-Дону : Издательский центр ДГТУ, 2015. — 151 с.
4. Об охране окружающей среды : федер. закон Рос. Федерации от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ / Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. — Режим доступа : <http://docs.cntd.ru/document/901808297/> (дата обращения :16.05.2019).
5. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ / КонсультантПлюс. — Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения : 17.05.2019).
6. Пчельников, М. В. Судебная экологическая экспертиза как часть системы государственной экологической экспертизы / М. В. Пчельников, Н. Р. Фасхутдинова // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики. Четвертый Всероссийский «круглый стол», 22–23 июня 2006 года: сб. материалов. — Ростов-на-Дону, 2006. — С. 349–354.
7. Жадан, В. Н. Актуальные вопросы криминологической характеристики экологических преступлений / В. Н. Жадан // Молодой ученый. — 2013. — №4 — 387 с.



8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ / КонсультантПлюс. — Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения :17.05.2019).

9. Бриллиантов, А. В. Уголовное право России. Части общая и особенная / А. В. Бриллиантов. — Москва : Проспект, 2015. — 1184 с.

10. Винокуров, А. Ю. Проблемы предупреждения экологических правонарушений / А. Ю. Винокуров, Ю. Е. Винокуров. — Москва : Изд-во Московского гуманитарного университета, 2014. — 86 с.