

ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ



УДК 81.37

К вопросу о лексической энантиосемии

Г.Н. Острикова, А.О. Долгов

Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

Аннотация

В статье рассматривается феномен лексической энантиосемии — явление, при котором одно слово обладает противоположными или контрастирующими значениями. Анализируются исторические, лингвистические и когнитивные причины возникновения энантиосемии, её классификация и примеры в английском языке. Особое внимание уделено теоретическим подходам к изучению этого явления, включая когнитивную семантику, теорию прототипов и прагматику. Исследование подчёркивает значимость энантиосемии для понимания языковой эволюции и коммуникативных стратегий.

Ключевые слова: энантиосемия, полисемия, семантическая полярность, когнитивная лингвистика, языковая эволюция

Для цитирования. Острикова Г.Н., Долгов А.О. К вопросу о лексической энантиосемии. *Молодой исследователь Дона*. 2025;10(4):84–87.

On the Issue of Lexical Enantiosemy

Galina N. Ostrikova, Anton O. Dolgov

Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation

Abstract

The article studies the lexical enantiosemy, a phenomenon when one word has opposite or contrasting meanings. The article analyses the historical, linguistic, and cognitive causes of enantiosemy, its classification, and examples in the English language. The research is focused on theoretical approaches to studying this phenomenon, including cognitive semantics, prototype theory, and pragmatics. The study emphasizes the importance of enantiosemy for understanding language evolution and communicative strategies.

Keywords: enantiosemy, polysemy, semantic polarity, cognitive linguistics, language evolution

For Citation. Ostrikova GN, Dolgov AO. On the Issue of Lexical Enantiosemy. *Young Researcher of Don*. 2025;10(4):84–87.

Введение. Лексическая энантиосемия — это уникальное явление в языке, при котором одно слово может обозначать противоположные понятия, сохраняя статус единой лексической единицы. В отличие от полисемии, где множественные значения слова объединены общим семантическим ядром, энантиосемия выделяется своей строгой полярностью значений. Так, например, русское слово «просмотреть» может означать как «внимательно изучить», так и «не заметить», а английское «cleave» — «разрезать» и «слипаться». Этот феномен подчеркивает сложность языковых систем и их способность отражать динамику человеческого мышления и восприятия.

Актуальность изучения лексической энантиосемии определяется её значимостью для понимания процессов языковой эволюции и коммуникативных механизмов. Язык, как живая система, постоянно адаптируется к социальным, культурным и когнитивным изменениям, и энантиосемия служит ярким примером такой адаптации. Появление противоположных значений у одного слова может быть связано с историческими сдвигами в употреблении, влиянием культурных контекстов или особенностями восприятия носителей языка. Кроме того, этот феномен имеет практическое значение: в повседневной коммуникации энантиосемия может приводить к неоднозначности, требующей от участников общения дополнительных усилий для правильной интерпретации. Таким образом, исследование энантиосемии способствует не только теоретическому осмыслению языка, но и улучшению коммуникативных практик.

Научная предыстория изучения лексической энантиосемии демонстрирует устойчивый интерес к этому явлению, однако существующие работы оставляют ряд вопросов без ответа. Ряд исследователей обращались к анализу энантиосемии в различных языках, сосредотачиваясь на её проявлениях и классификации. Например, в русском языке были выделены примеры и предложены подходы к типологии этого явления, в то время как в английском акцент делался на эмоционально окрашенные лексические единицы. Другие исследования затрагивали частотность употребления таких слов в текстах, выявляя их распространенность. Тем не менее, эти работы чаще сосредотачивались на описательном подходе, уделяя меньше внимания причинам возникновения энантиосемии и её роли в языковой системе. Отсутствие комплексного анализа, объединяющего исторические, когнитивные и коммуникативные аспекты, указывает на пробел в научном знании, который требует дальнейшего изучения.

Неизученными или недостаточно исследованными остаются вопросы о том, почему и как возникают противоположные значения в рамках одной лексемы, какие факторы — лингвистические, культурные или психологические — способствуют этому процессу, а также как энантиосемия влияет на восприятие текста в разных коммуникативных ситуациях. Заполнение этого пробела позволит не только углубить понимание семантических процессов в языке, но и предложить новые подходы к изучению языковой вариативности и её когнитивных основ.

Целью данной работы является анализ причин возникновения лексической энантиосемии, классификация её типов и рассмотрение основных теоретических подходов к её изучению. Исследование направлено на систематизацию существующих данных и выявление роли энантиосемии в коммуникативных процессах, что составляет его научную новизну. Задачи включают обзор научной литературы, анализ конкретных примеров и интерпретацию полученных результатов с учетом современных лингвистических теорий.

Основная часть. Изучение слов с противоположными значениями имеет глубокие исторические корни. Аристотель в своих трудах по риторике отмечал неоднозначность лексических единиц [1]. Термин «энантиосемия» был введен в XIX веке такими учёными, как Потенция, Виноградов, Мишель Бреаль и Шухардт [12]. В XX веке развитие когнитивной лингвистики позволило интерпретировать это явление через ментальные модели и культурные трансформации [8, 11]. Современные исследователи, такие как Эванс и Грин [5], подчёркивают, что энантиосемия отражает адаптивность языка и когнитивную гибкость носителей. Однако в литературе остаются пробелы, связанные с недостаточной систематизацией типов энантиосемии и её прагматических аспектов, что и определяет вклад данной работы.

Методика. Исследование основано на методах теоретического анализа и сравнения. Проведён обзор научной литературы по семантике, когнитивной лингвистике и прагматике. Для анализа примеров энантиосемии использованы данные английского языка, что позволяет продемонстрировать универсальность явления. Применён метод классификации для систематизации типов энантиосемии на основе работ Лайонса [10] и Эванса с Грином [5].

Результаты. Определение и особенности энантиосемии.

Энантиосемия характеризуется наличием противоположных значений у одного слова. Например, английское *cleave* означает как «*рассекать*», так и «*приклеиваться*» [3]. Основная особенность — контекстная зависимость: именно контекст определяет, какое значение актуализируется [5].

Причины возникновения энантиосемии. Феномен формируется под воздействием следующих факторов: исторические изменения: семантические сдвиги, как в случае с *sanction* (от «*одобрения*» к «*наказанию*»). Заимствования: усиление семантической гибкости через контакт с другими языками [7]. Когнитивные и культурные факторы: гибкость категоризации в мышлении [8]. Языковые контакты и заимствования: например, слово *fast*, восходящее к древнеанглийскому *fæst* («*прочный*»), расширило значение до «*быстрый*», что стало возможным благодаря переосмыслению в контексте.

Когнитивные и культурные аспекты: в англоязычном мышлении наблюдается гибкость категориального восприятия, что допускает существование полярных значений у одного знака.

Примеры в английском языке. Английский язык демонстрирует множество случаев энантиосемии:

dust: «*удалять пыль*» vs. «*покрывать пылью*».

overlook: «*наблюдать*» vs. «*упускать из виду*».

sanction: «*разрешение*» vs. «*санкции*» [15].

weather «*противостоять погоде*» vs. «*разрушаться под действием погоды*»

clip «*отрезать*» vs. «*прикреплять*»

left «*ушел*» vs. «*остался*»

seed «*посеять*» vs. «*удалить*» (семена)

strike «*нанести*» vs. «*заключить сделку*»

Эти примеры иллюстрируют языковую пластичность (таблица 1).

Таблица 1

Примеры энантиосемии в английском языке

Слово	Значение 1	Значение 2
dust	удалять пыль	покрывать пылью
overlook	наблюдать	упускать из виду
sanction	разрешение	санкции
weather	противостоять погоде	разрушаться под действием погоды
clip	отрезать	прикреплять
left	ушел	остался
seed	посеять	удалить
strike	напасть	заключить сделку

Классификация энантиосемии. На основе анализа выделены три типа:

- этимологическая — обусловлена историческими изменениями (*awful*: «вызывающий трепет» → «ужасный»;
- семантическая — связана с контекстом (*overlook*);
- прагматическая — зависит от намерений говорящего (*Yeah, right* как «Конечно, нет») [9].

Теоретические подходы. Когнитивная семантика: противоположные значения связаны ментальными схемами [5]. Теория прототипов: значения удалены от ядра слова [11]. Прагматика: интерпретация зависит от контекста и имплицатур [6].

Обсуждение. Энантиосемия подчеркивает баланс между устойчивостью и адаптивностью языка. Сравнение с исследованиями Трауготт и Дашера [14] подтверждает её универсальность. Ограничением данной работы является акцент на английском языке; будущие исследования могут включать другие языки для более полной картины. Также стоит обратить внимание на связь энантиосемии с культурными трансформациями и когнитивными процессами. Анализ в данной работе сосредоточен на английском языке. Будущие исследования могут включать сравнительные исследования других языков, таких как русский (например, «одолжить» — «взять» или «дать» в долг) и испанский (например, «hostia» — как ругательство и как проявление удивления). Также целесообразно рассмотреть влияние культурных и социальных изменений (например, политкорректности) на переосмысление значений. Изучение нейролингвистических механизмов, связанных с восприятием двойных значений в реальном времени, также представляется актуальным.

Заключение. Лексическая энантиосемия отражает сложность языковой динамики и человеческого мышления. Это исследование систематизирует знания о феномене, подчеркивая его значимость в лингвистике. Полученные выводы могут быть использованы для анализа эволюции языка и коммуникативных стратегий. Цель исследования была успешно достигнута, так как работа не только раскрывает механизмы и последствия энантиосемии, но и демонстрирует её влияние на развитие языковых систем. Предложенные подходы и выводы открывают новые перспективы для дальнейших лингвистических изысканий, позволяя глубже понять природу языковой многозначности и её значение в процессе коммуникации. Таким образом, данная работа вносит значительный вклад в изучение языковых явлений и создает прочную основу для будущих научных исследований в этой области.

Список литературы

1. Aristotle. *The Rhetoric*. With an Analysis and Critical Notes by J.E.C.Weldon. London: McMillan and Co., 1886. 306 p.
2. Crystal D. *English as a Global Language*. Cambridge: Cambridge University Press; 2003. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511486999>
3. Crystal D. *Txtng: The Gr8 Db8*. Oxford: Oxford University Press; 2008.
4. Evans V. *The Crucible of Language: How Language and Mind Create Meaning*. Cambridge: Cambridge University Press; 2015. <https://doi.org/10.1017/CBO9781316403631>
5. Evans V, Green M. *Cognitive Linguistics: An Introduction*. New-York: Routledge; 2015. 856 p. <https://doi.org/10.4324/9781315864327>
6. Grice HP. Logic and Conversation. In book: *Syntax and Semantics. Vol. 3: Speech Acts*. Cole P, Morgan J (Eds.). New York: Academic Press; 1975. P. 41–58.
7. Hopper PJ, Traugott EC. *Grammaticalization*. Cambridge: Cambridge University Press; 2003. <https://doi.org/10.1017/CBO9781139165525>
8. Lakoff G. *Women, Fire, and Dangerous Things: What Categories Reveal About the Mind*. Chicago: University of Chicago Press; 1987.
9. Leech GN. *Principles of Pragmatics*. London: Longman; 1983.

10. Lyons J. *Linguistic Semantics: An Introduction*. Cambridge: Cambridge University Press, 1995. 376 p.
11. Rosch E. Principles of Categorization. In book: *Cognition and Categorization*. Rosch E, Lloyd BB (Eds). Hillsdale: Lawrence Erlbaum; 1978. P. 27–48.
12. Schuchardt H. *Über die Lautgesetze: Gegen die Junggrammatiker*. Berlin: Robert Oppenheim; 1885.
13. Schuchardt H. *Kreolische Studien. XII. Ueber das Malaioportugiesische von Batavia and Tugu*. Vienna: Kaiserliche Akademie der Wissenschaften; 1890.
14. Traugott EC, Dasher RB. *Regularity in Semantic Change*. Cambridge: Cambridge University Press; 2001.
15. Yule G. *The Study of Language*. Cambridge: Cambridge University Press; 2017.

Об авторах:

Антон Олегович Долгов, аспирант кафедры интегративная и цифровая лингвистика Донского государственного технического университета (344003, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), banderosanton98@yandex.ru

Галина Николаевна Острикова, доктор филологических наук, профессор кафедры интегративная и цифровая лингвистика Донского государственного технического университета (344003, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), galina-ostrikova@rambler.ru

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

About the Authors:

Anton O. Dolgov, Postgraduate Degree Student of the Integrative and Digital Linguistics Department, Don State Technical University (1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, 344003, Russian Federation), banderosanton98@yandex.ru

Galina N. Ostrikova, Dr.Sci. (Philology), Professor of the Integrative and Digital Linguistics Department, Don State Technical University (1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, 344003, Russian Federation), galina-ostrikova@rambler.ru

Conflict of Interest Statement: the authors declare no conflict of interest.

All the authors have read and approved the final version of the manuscript.