

УДК 349.6

**ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ  
ФОРМИРОВАНИЯ УГОЛОВНОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ****ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ***Вологдин Л. В.*

Донской государственной технической  
университет, Ростов-на-Дону, Российская  
Федерация

[vologdin.2014@inbox.ru](mailto:vologdin.2014@inbox.ru)

Изучаются основные нормативно-правовые акты, устанавливающие уголовную ответственность. Производится сравнительный анализ исследуемых законов. Рассматриваются мнения и суждения различных авторов и учёных по данной теме. В результате приводятся доводы в пользу эффективности действующего уголовного законодательства и структуры экологических преступлений.

**Ключевые слова:** охрана окружающей среды, экологическая безопасность, природные ресурсы, природные объекты, экологические преступления, история экологического законодательства, уголовная ответственность, Уголовный кодекс Российской Федерации.

**Введение.** Экологические преступления в последнее время совершаются всё чаще. Их динамику можно проследить с помощью информационных сайтов, на которых представлена статистика зарегистрированных преступлений, совершаемых по разным причинам. С каждым годом эти причины изменяются под влиянием экономических, политических, нравственных и общественных факторов. Тем не менее, за любое экологическое преступление наступает уголовная ответственность, которая определяется уголовным законодательством и имеет отличительные особенности. Данный вид уголовной ответственности является эффективным средством и способом защиты общества и государства в области экологической безопасности и охраны окружающей среды. Уголовная ответственность виновного лица сопровождается уголовно-правовым воздействием на него, что позволяет сохранить благоприятные условия жизнедеятельности общества.

Федеральный закон РФ «Об охране окружающей среды» [1] в статье 75 указывает, что за нарушение законодательства об охране окружающей среды устанавливается определённый вид ответственности:

- имущественная;
- дисциплинарная;
- административная;
- уголовная [2].

Для более полного понимания уголовного законодательства в области экологического права необходимо изучить процесс его исторического развития и формирования. Также следует

UDC 349.6

**HISTORICAL ANALYSIS OF  
CRIMINALIZATION OF  
ENVIRONMENTAL CRIMES.***Vologdin L. V.*

Don State Technical University, Rostov-on-Don,  
Russian Federation

[vologdin.2014@inbox.ru](mailto:vologdin.2014@inbox.ru)

The main legal acts, which establish criminal liability in any way, are studied. Comparative analysis of the laws under study is carried out. The opinions and judgments of various authors and scholars who conducted research on the subject are considered. The study gives reasons for the effectiveness of the current criminal legislation and the structure of environmental crimes.

**Keywords:** environmental protection, environmental safety, natural resources, natural objects, environmental crimes, history of environmental legislation, criminal liability, the criminal code of the Russian Federation.

рассмотреть, каким образом происходило формирование уголовной ответственности за экологические преступления.

**Результаты исследования.** Первые попытки установления уголовной ответственности можно отнести к периоду Древней Руси. Сборник правовых норм Киевской Руси «Русская Правда» прописывал охрану природных ресурсов через исполнение основных прав граждан. В законе устанавливалось, что за кражу дров последует наложение санкций, не допускалось повреждать дупло, в котором соты были заполнены мёдом. Свод законов «Пространная Правда Русская» регулировал данный вопрос уже значительно серьёзней. В нем указывалось, что за кражу бобра или иного зверя следует штраф. На тот период пушные звери относились к собственности князя [3].

Далее в течение долгого времени каких-либо важных изменений не происходило. И только в «Соборном уложении» — своде законов Русского царства, принятом Земским собором в 1649 г., снова появились нормы, которые устанавливали ответственность за порчу природной среды. В Уложении были прописаны положения, которые подразумевали охрану лесов и ограничения на охоту. Важно заметить, что охрана природных ресурсов входила в раздел ответственности за имущественные преступления. Во время царствования Алексея Михайловича Романова было принято большое количество указов, в которых прописывалось ограничение отстрела лесного зверя. Основная цель издания таких указов заключалась в ликвидации действий по истреблению животных. Вместе с тем такие нарушения в России имели место. Так, Джунусова Д. Н. в своих работах отмечает, что в 1653 г. через г. Архангельск вывезено 350 тысяч беличьих шкур [4].

Большой вклад в установление уголовной ответственности внёс Петр I. При нём были приняты меры по охране животных. Особое внимание уделялось охоте. Такие животные как лоси подлежали специальной охране. Петр I в 1721 г. принял указ, ограничивающий добычу жемчугов в северных реках России.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года предусматривало ответственность за порубку лесов и участие в таких действиях. В качестве ответственности применялся штраф, ссылка и заключение в тюрьму. Однако даже подобные меры не позволили уменьшить количество преступлений. Уложение прописывало защиту определённых объектов — птиц, диких животных, рыбы, воды, воздуха, леса, земли. На то время не существовало закона, который бы точно регулировал процесс охоты. Тем не менее, в 1892 году был принят закон «Об охоте», который внёс некоторые изменения в Уложение [5].

В Уголовном Уложении, принятом в 1903 г., была дана правовая оценка преступлений, нарушающих охрану природной среды и её компонентов. В Уложении выделена глава 11 «О нарушении постановлений, ограждающих народное благосостояние», в которой на законодательном уровне объединены все составы экологических преступлений. Также были введены новые составы экологических преступлений, за которые предусматривалась уголовная ответственность. Большое количество статей было направлено на обеспечение охраны птиц и диких животных.

Уголовное Уложение содержало и иные статьи, которые следует относить к экологическим преступлениям. Однако, несмотря на значительно большой вклад в развитие уголовного законодательства в области экологического права, указанная выше глава вступила в силу только в 1917 г. Весьма вероятно, что за время отсутствия данной главы был нанесён значительный ущерб природным ресурсам. До 1917 г., пока глава не применялась, продолжало действовать Уложение 1845 г. Несмотря на это, Уголовное Уложение 1903 г. следует относить к одному из первых источников формирования системы экологических преступлений [6].

В первые годы после революции государство разрабатывает новые нормативные акты, направленные на охрану природы. После Второго Всероссийского съезда Советов был принят Декрет о земле, помощью которого установлены и сформированы основы природопользования в стране [7]. Уголовно-правовая охрана была направлена в большей степени на природные объекты, которые подверглись интенсивному разграблению, в том числе на леса и животный мир. В 1918 г. вступает в силу Декрет «О лесах», на основании которого леса имели почвозащитное, водоохранное, экономические и культурное значение. Так же были приняты Декреты об охоте и о регулировании рыбного хозяйства. Основная цель разработки Декретов состояла в сохранении от хищения и уничтожения редких пород животных и рыб. Данные Декреты составляли основу законодательства в области экологического права на тот период времени [8].

Уголовно-правовые нормы были включены в акты административно-правовой направленности для создания правил и требований пользования природными ресурсами. Критерием криминализации деяния следовало считать нарушение правомочий государства на пользование природными ресурсами. Это и определяло общественную опасность деяния, степень и характер которой не находились в зависимости от размера нанесённого природе ущерба и экологических характеристик элементов природной среды [9].

Новая экономическая политика в 1920-х годах позволила осуществить переход от уголовных и административных мер управления социальными процессами к экономическим методам. Были устранены все ограничения, которые применялись к производству охоты в определённых регионах страны. Через некоторое время была разрешена ловля рыбы для личного потребления гражданами. Как можно заметить, такие меры не позволили улучшить экологическое состояние в стране и не осуществляли надлежащую охрану природных ресурсов.

После всех попыток законодательно установить ответственность за экологические преступления, Россия перешла на новый этап в разработке уголовного законодательства. В 1922 г. вступил в силу Уголовный кодекс РСФСР. По мнению ряда авторов и учёных, в частности Лопашенко Н. А., данный акт следует считать шагом назад по следующим причинам [10]:

- экологические преступления раскрывались только в одной статье 99, которая включала в себя несколько преступных деяний;
- незначительная уголовная ответственность за совершение преступлений не оказывала должного результата;
- включена статья 216, которая не являлась непосредственно экологической, а носила более общественный характер;
- не прописана уголовная ответственность за порчу земли;
- не указана защита граждан от экологических преступлений;
- не разделена защита отдельных природных объектов.

Следующий Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. включал нормы, устанавливающие уголовную ответственность за экологические преступления, однако он практически не отличался от ранее действующего Кодекса. Уголовной защите подлежали леса, недра и животный мир. Учитывая похожесть этого Кодекса с прошлым, в него вносились постоянные изменения.

Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. также содержал уголовную ответственность за экологические преступления, которые были разбросаны по разным главам. Одни статьи были включены в главу «Преступления против общественного порядка», другие — в главу «Преступления против порядка управления». Такое расположение статей свидетельствует о том, что объект таких преступлений во всех случаях определяется по-разному. Это не позволяло создать и сформировать единую систему экологических преступлений в уголовном законодательстве. Вместе с тем Кодекс

увеличился на четыре статьи, в том числе была введена уголовная ответственность за загрязнение водоёмов и воздуха. Это свидетельствовало об осознании государством опасности неконтролируемого влияния на окружающую среду в связи с расширением хозяйственной деятельности [11].

Кардинальные изменения произошли при разработке проекта нового Уголовного кодекса. Структура экологических преступлений была разработана в 1995 г. и в последующем включена в Уголовный кодекс РФ 1996 г. Кодекс содержит главу 26 «Экологические преступления», в которую включены практически все главные экологические преступления, совершаемые на территории государства. В статьях 246–262 прописана уголовная ответственность за посягательства на общественные отношения, регулирующие охрану окружающей среды [12]. Выделение отдельной главы значительно упростило квалификацию преступлений.

**Заключение.** Формирование уголовного законодательства в области экологического права прошло большой путь. Благодаря постепенному и ступенчатому развитию законодательство смогло установить эффективную структуру экологических преступлений, прописанных в Уголовном кодексе РФ. Характер и степень общественной опасности экологических преступлений не представляют большой опасности или считаются преступлениями небольшой тяжести. Однако необходимо помнить о наличии общественной опасности. Специфика экологических преступлений заключается в том, что опасности может быть подвержена не только одна страна, но и мировое сообщество в целом.

#### **Библиографический список**

1. Об охране окружающей среды : федер. закон № 7-ФЗ : [принят Государственной Думой 20 декабря 2001 г., одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 г.] // Российская газета. — № 2874. — Режим доступа : <https://rg.ru/2002/01/12/oxranasredy-dok.html> (дата обращения : 20.11.2019).
2. Исакова, Ю. И. Экологическое право : учебное пособие для вузов / Ю. И. Исакова, М. В. Пчельников. — Ростов-на-Дону : Изд-во Дон. гос. техн. ун-та. — 2015. — 151 с.
3. Тангиев, Б. Б. История развития российского законодательства в области охраны окружающей среды / Б. Б. Тангиев // История государства и права. — 2015. — № 10. — С. 12–13.
4. Джунусова, Д. Н. Экологическая преступность и ответственность за экологические преступления / Д. Н. Джунусова. — Москва : Изд-во Академии Естествознания. — 2012. — 135 с.
5. Колбасов, О. С. Охрана природы: правовые аспекты / О. С. Колбасов // Экологическое право. — 2008. — № 6. — С. 46.
6. Молчанов, Б. А. Законодательство об охране природы Европейского Севера России XVIII — начала XX вв. : автореф. дис. ... д-ра юридич. наук / Б. А. Молчанов. — Саратов, 2002. — 50 с.
7. Особенности нормативного правового регулирования института общественных инспекторов по охране окружающей среды / М. В. Пчельников // Юристь-Правоведь. — 2017. — № 4 (83). — С. 127–131.
8. Российское уголовное право : учебник для вузов / Л. В. Иногамова-Хегай [и др.]. — Москва : Проспект, — 2008. — 660 с.
9. Пчельников, М. В. Современная экологическая политика в сфере охраны природы и обеспечения благоприятной окружающей среды / М. В. Пчельников // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. — 2016. — № 2. — С. 70–74.
10. Лопашенко, Н. А. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 УК РФ / Н. А. Лопашенко. — Москва: Юридический центр Пресс, 2012. — 800 с.
11. Бринчук, М. М. Обеспечение экологической безопасности как правовая категория / М. М. Бринчук // Государство и право. — 2008. — № 9. — С. 30–42.
12. Уголовный кодекс Российской Федерации № 63-ФЗ : федер. закон : [принят Государственной Думой 24 мая 1996 г., одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.] // Консультант Плюс. — Режим доступа : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения : 20.11.2019).