



УДК 370

**ОЦЕНКА ОСНОВНЫХ ПАРАМЕТРОВ
ЛЕКЦИОННОЙ РАБОТЫ В ДОНСКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ ТЕХНИЧЕСКОМ
УНИВЕРСИТЕТЕ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ
СТУДЕНТОВ ПЕРВОГО КУРСА**

Малая Е. В., Павлова А. В.

Донской государственный технический
университет, Ростов-на-Дону, Российская
Федерация

elvicma@mail.ru

vipbobvip@mail.ru

С помощью анкетирования установлено, как студенты первого курса Донского государственного технического университета оценивают основные параметры лекционной работы: методику преподавания и стимулирование познавательной деятельности. Исследование позволило выяснить, что ни по одному критерию вузовские лекции не набрали максимально возможный балл — 10. В целом, с субъективной точки зрения первокурсников, работа 20 лекторов аттестована «выше среднего» — от 6 до 8 баллов. Результаты анкетирования прямо указывают на то, что повышение уровня обучения, предлагаемого вузом, — это общая задача всего профессорско-преподавательского состава. Наиболее компетентные специалисты достигают определенных высот в лекционной работе и получают от аудитории максимальные оценки, которые нивелируются профессиональными просчетами коллег.

Ключевые слова: преподаватель, анкетирование, студенты, мыслительная деятельность, методика преподавания, конспект, лекции, педагогическое мастерство.

Введение. Основная часть работы преподавателя связана с подготовкой материала, выбором формы его подачи и средств наглядности [1]. Профессиональная реализация указанных промежуточных задач позволяет достигать не только обучающих, но и воспитательных целей [2], [3].

Лекционная работа преподавателя призвана:

- ознакомить аудиторию с определенной отраслью знания, ее достижениями и проблемами;
- раскрыть методологические основы данной науки;
- способствовать формированию научного мировоззрения;
- указать пути применения полученных знаний.

UDC 370

**ESTIMATION OF LECTURE KEY
PARAMETRES AT DON STATE
TECHNICAL UNIVERSITY FROM THE
POINT OF VIEW OF
FIRST-YEAR STUDENTS**

Malaya E. V., Pavlova A. V.

Don State Technical University, Rostov-on-Don,
Russian Federation,

elvicma@mail.ru

vipbobvip@mail.ru

With the help of the survey, it was established how the first-year students of Don State Technical University evaluate the main parameters of lecture work: teaching methods and cognitive activity stimulation. The study revealed that university lectures did not earn 10 maximum possible points in any of the criteria. In general, from freshmen subjective point of view, the work of 20 lecturers is "above average"-from 6 to 8 points. The results of the survey directly indicate that improving the level of training offered by the university is a common task of the entire teaching staff. The most competent professionals touch the heights of the lecture work and get from the audience the maximum score, which is leveled by professional faults of their colleagues.

Keywords: professor, survey, students, intellectual activity, teaching methods, notes, lectures, teaching skills.

Полноценную лекцию можно представить как своеобразную школу мышления, в которой студенты осваивают научный метод познания [4]. К. А. Тимирязев отмечал, что задача лектора — показать в первую очередь не что познается, а как познается.

Необходимо отметить принципы, которым должен соответствовать материал научной лекции.

1. Объективность и познаваемость мира.
2. Обязательное всестороннее рассмотрение объекта.
3. Исследование с учетом динамики и диалектики (объект изучается с учетом его развития, трансформаций).

4. Единство теории и практики.

Итак, лекционная подача материала предполагает определенную научную и методическую логику изложения. Особая роль в лекционной работе принадлежит обращению к практике [5]. При этом недостаточно просто иллюстрировать теоретические постулаты статистическими данными, результатами экспериментов и пр. Практическая деятельность сама по себе часто служит основой и источником научного творчества, научных открытий и изобретений [6]. Рассматривая любой факт, лектор должен активизировать научное мышление слушателей.

Из сказанного выше следует очевидный вывод об особой ценности практических занятий. Именно они формируют первичные профессиональные навыки. Студенты осваивают методы самостоятельной работы с информацией, учатся получать необходимые данные и критически их оценивать. Готовясь к практической работе, обучающиеся пользуются справочной и специальной литературой, знакомятся с работой приборов и оборудования.

Определение качества подготовки и подачи учебного материала. В рамках данной научной работы авторы разработали анкету, адресованную студентам. Целью опроса было выявление определенных параметров лекционной работы с субъективной точки зрения аудитории. Анонимное анкетирование проводилось в двух группах — X и Y. Опрашивались студенты первого курса. Оценена работа 20 преподавателей.

Вопросы по методике преподавания

1. Доступно ли преподаватель излагает материал?
2. Приводит ли примеры из смежных областей?
3. Умеет ли ясно отвечать на вопросы?
4. Использует ли средства наглядности?
5. Использует ли компьютерные технологии?
6. Заинтересован ли в усвоении студентами нового материала?
7. Доступен ли для конспектирования темп изложения материала?

Каждый вопрос оценивался по шкале от 1 до 10 баллов. Результаты анкетирования представлены на рис. 1, 2.

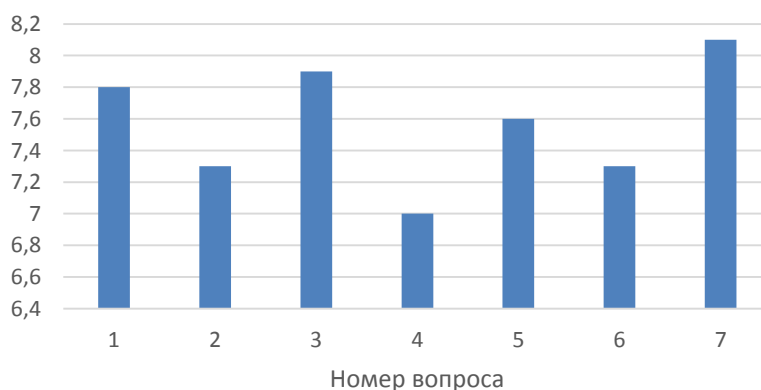


Рис. 1. Результат анкетирования группы X по методике преподавания

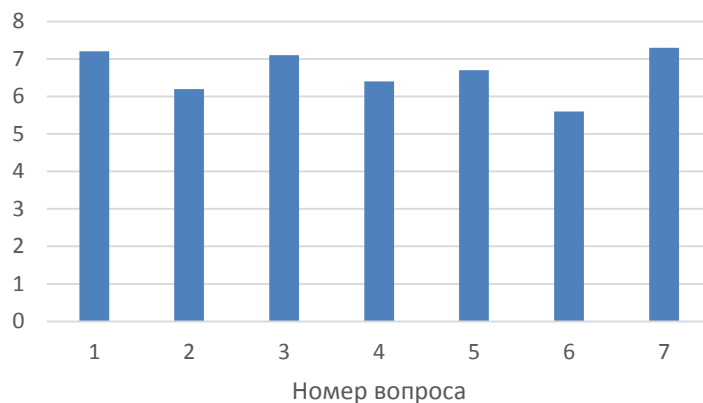


Рис. 2. Результат анкетирования группы У по методике преподавания

Вопросы по стимулированию познавательной деятельности

1. Умеет ли преподаватель вызвать и поддержать интерес аудитории к предмету?
 2. Наблюдает ли за реакцией аудитории?
 3. Соблюдает ли логическую последовательность в изложении материала?
 4. Ориентирует ли на использование изучаемого материала в будущей профессиональной деятельности?
 5. Задает ли проблемные вопросы?
 6. Умеет ли создать комфортную психологическую обстановку в аудитории?
- Результат анкетирования представлен на рис. 3 и 4.

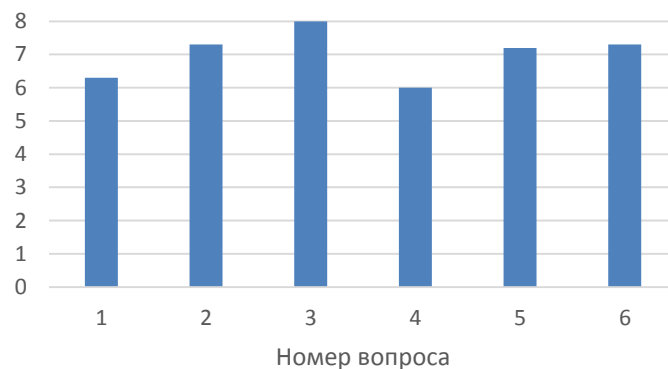


Рис. 3. Результат анкетирования группы Х по стимулированию познавательной деятельности студентов

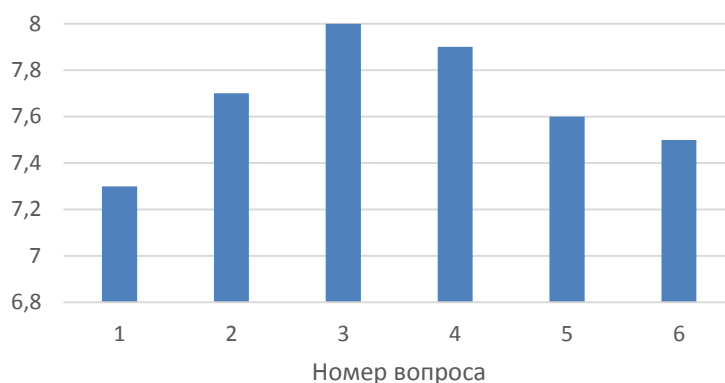


Рис. 4. Результат анкетирования группы У по стимулированию познавательной деятельности студентов

Согласно результатам анкетирования, с точки зрения аудитории, одна из самых заметных проблем методики преподавания — относительно низкий уровень использования компьютерных технологий и средств наглядности. Особенно это касается преподавания гуманитарных дисциплин. Далеко не все лекторы приводят убедительные и запоминающиеся примеры из смежных областей знания.

Обучающиеся довольно высоко оценили такие параметры лекционной работы, как заинтересованность преподавателей в усвоении аудиторией нового материала, а также темп изложения, доступный для конспектирования.

Выяснилось, что практически все лекторы соблюдают логическую последовательность при изложении материала. Однако не многим удастся вызвать интерес к своему предмету. И далеко не все педагоги ориентируют учащихся на использование осваиваемого материала в будущей профессиональной деятельности. Из этого можно сделать вывод о формальном отношении специалистов к лекционной работе. Кроме того, полученные данные показали, что не всем преподавателям удается вести диалог со студентами и задавать проблемные вопросы с целью активизации мыслительной деятельности.

Опрос первокурсников показал, что многие из них чувствуют себя в аудитории некомфортно. Безусловно, это можно отчасти объяснить значительной трансформацией многолетнего привычного уклада, сменой обстановки — с школьной на вузовскую. Тем не менее в известной степени ответственность за эмоциональный и психологический фон учебного процесса лежит на преподавателе. Указанной проблеме следует уделять внимание, т. к. некомфортная обстановка в аудитории серьезно снижает качество обучения.

Заключение. Важно отметить, что ни один параметр лекционной работы не оценен в целом на максимально возможные 10 баллов. Лекции некоторых преподавателей первокурсники признали «10-балльными», однако работу их коллег считают недостаточно методически сильной и стимулирующей познавательную активность. Поэтому средний балл — 6–8.

Результаты анкетирования прямо указывают на то, что повышение уровня обучения, предлагаемого вузом, — это общая задача всего профессорско-преподавательского состава. Наиболее компетентные специалисты достигают определенных высот в лекционной работе и получают от аудитории максимальные оценки, которые нивелируются профессиональными просчетами их коллег.

Библиографический список

1. Малая, Е. В. Роль познавательной деятельности студентов в многоуровневом образовании вуза / Е. В. Малая // Современные проблемы многоуровневого образования : X междунар. науч.-метод. симпоз. — Ростов-на-Дону : Изд. центр ДГТУ, 2015. — С. 274–279.
2. Малая, Е. В. Система «преподаватель — информация — курсант» в процессе обучения / Е. В. Малая // Пути совершенствования военно-профессиональной подготовки курсантов на современном этапе развития военного образования : тезисы докладов межвуз. науч.-метод. конф., посвященной 50-летию Ростовского военного института ракетных войск. — Ростов-на-Дону : Изд-во РВИРВ, 2001. — С. 78–79.
3. Годунова, Л. Н. Обеспечение личностно-ориентированных запросов студентов на образовательные услуги / Л. Н. Годунова, Е. В. Малая // Инновационные процессы в науке, экономике и образовании: теория, методология, практика. — Пенза : Наука и просвещение, 2017. — С. 36–43.
4. Малая, Е. В. Подготовка материала лекции классической формы обучения / Е. В. Малая, А. В. Павлова // Приоритеты педагогики и современного образования. — Пенза : Наука и просвещение, 2018. — С. 181–183.



5. Курбесов А. В. Методика количественной оценки эффективности работы студентов при изучении инженерно-графических дисциплин / А. В. Курбесов, О. П. Чердниченко / Педагогическая информатика. — 2017. — № 2. — С. 20–25.

6. Малая, Е. В. Применение компьютерных технологий в системе образования при изучении дисциплины «Начертательная геометрия» / Е. В. Малая, Ю. Ф. Пивоваров // Известия ЮФУ. — 2010. — № 5 (106) Компьютерные и информационные технологии в науке, инженерии и управлении. — С. 220–223. — (Технические науки).