

УДК 347.122

**ПРОБЛЕМА ВОЗМЕЩЕНИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ***А. Д. Кирдякина, Л. Н. Верещагина*

Донской государственной технической университета (г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация)

Актуальность статьи обусловлена важностью рассматриваемой проблемы в современном российском законодательстве. Цель данной работы — проанализировать судебную практику по делам о компенсации морального вреда, о проблемах компенсации морального вреда. Реализация поставленной задачи была достигнута при помощи общенаучных (анализ, синтез) и частнонаучных (формально-юридический, сравнительно-правовой) методов. Авторы делают вывод о том, что такой способ защиты прав, как компенсация морального вреда, в Российской Федерации не работает в полную силу, приводят примеры, характеризующие данную проблему, и предлагают способы ее решения.

**Ключевые слова:** право собственности, моральный вред, размер компенсации морального вреда, критерии и методики оценки размера компенсации морального вреда.

**THE PROBLEM OF COMPENSATION FOR MORAL HARM IN CIVIL LAW***A. D. Kirdyakina, L. N. Vereshchagina*

Don State Technical University (Rostov-on-Don, Russian Federation)

The relevance of the article is due to the importance of the considered problem in a modern Russian legislation. The purpose of the article is to overview the legal practice on cases about the compensation of moral injury and problems of compensation for moral injury. The realization of these tasks was achieved with the help of general scientific (analysis, synthesis) and private-scientific methods (formal-legal, comparative-legal). The authors conclude that the method of rights protection such as the compensation for moral injury does not work at full capacity, they give examples that characterize this problem and suggest ways to solve it.

**Keywords:** ownership, moral injury, amount of compensation for moral injury, criteria and methods of rating the amount of compensation for moral injury.

**Введение.** Одной из первостепенных задач нашего государства является охрана неотъемлемых личных прав человека на жизнь, здоровье, честь и достоинство, которые гарантируются Конституцией Российской Федерации. Гарантируется нашим государством и право на справедливое возмещение причинённого вреда принадлежащим каждому гражданину от рождения нематериальным благам, а именно в нашем случае морального вреда [1]. В Гражданском кодексе Российской Федерации (далее — ГК РФ) и постановлении пленума Верховного суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» содержится законодательное определение морального вреда.

Моральный вред означает нравственные (страх, возмущение, обида, переживания в связи с физической неполноценностью и др.) или физические (боль, удушье, головокружение и др.) страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права либо нарушающими имущественные права гражданина [2].

**Основная часть.** Одной из актуальных проблем компенсации морального вреда на сегодняшний день является установление определенных критериев и методик оценки размера

компенсации морального вреда в Российской Федерации, так как в нашей стране этот правовой аспект не закреплен должным образом на законодательном уровне [3, с. 123].

Для определения размера компенсации морального вреда суд рассматривает степень вины и иные обстоятельства.

Стоит обратиться к положениям ст. ст. 151, 1100 ГК РФ. В данных статьях содержатся основания определения размера компенсации морального вреда, которые установлены законодательством, указывается, что компенсация морального вреда осуществляется вне зависимости от виновника, нанесшего вред:

- вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;
- вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;
- вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;
- в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом Российской Федерации [4].

С одной стороны, мы имеем право утверждать, что законодательство полностью обеспечивает суды критериями вынесения решения о компенсации морального вреда, но с другой — данные критерии не позволяют нам увидеть четкие границы их применения, что также не дает возможности судам полно оценивать размер морального вреда. Возникает проблема зависимости размера компенсации морального вреда от критериев его определения.

Анализируя судебную практику, можно сказать, что зачастую судьи руководствуются субъективным взглядом на оценку обстоятельств дела. Получается, что по делам, имеющим схожие обстоятельства, могут выноситься решения о присуждении различных сумм компенсации морального вреда. Мы хотели бы привести примеры по возмещению морального вреда за причинение вреда здоровью средней тяжести. Ситуации произошли из-за нарушений ПДД.

Истица, проживающая в городе Кулебаки Нижегородской области, обратилась в суд с иском к ответчику о возмещении морального вреда на сумму 500 тысяч рублей. Потерпевшая переходила дорогу через нерегулируемый пешеходный переход, когда ответчик на автомобиле совершил на нее наезд, причинив тем самым вред здоровью средней тяжести. Истица не могла заниматься повседневными делами на протяжении долгого времени, а также потратила достаточно большую сумму на восстановление здоровья.

Кулебакский городской суд, рассматривавший дело, вынес решение о том, что иск следует удовлетворить, однако сумму, которую запросила истица за моральный ущерб, сократил до 70 тысяч рублей [5].

Стоит также взглянуть на ещё одно аналогичное дело. Так, истица обратилась в суд к ответчику о возмещении компенсации морального вреда. Сумма морального вреда также равна 500 тысячам рублей, так как ей были нанесены повреждения, причинившие вред здоровью средней тяжести. Истица так же, как и в прошлом примере, достаточно большой промежуток времени находилась в нетрудоспособном состоянии, что привело к большим финансовым затратам.

Останкинский районный суд г. Москвы, рассмотрев это дело о причинении вреда здоровью в результате ДТП и компенсации морального ущерба, вынес постановление о том, что исковые требования потерпевшей гражданки следует удовлетворить частично, сократить требуемую ею сумму за моральный ущерб (500 тысяч рублей) до 300 тысяч, что также меньше заявленной в иске

суммы, однако в несколько раз больше суммы той компенсации, которая была установлена Кулебакским судом, хотя оба дела похожи [6].

Приведенные примеры из судебной практики могут свидетельствовать о том, что разные суды по делам, схожим по обстоятельствам, могут назначать различные суммы компенсации за причиненный моральный вред. Это говорит о том, что текущая система критериев и способов определения размера морального вреда нуждается в пересмотре.

Так, например, можно установить единый для всех судов минимальный размер компенсации за причиненный моральный вред, который будет кратным размеру заработной платы.

Рассматривая данную проблему, следует также обратиться к судебной практике зарубежных стран. В Германии, например, если истец получил тяжкие повреждения здоровья, вследствие чего он не может вести привычный образ жизни, ему назначают периодические выплаты от причинителя вреда. Связано это с тем, что потерпевший получил вред не только в момент нарушения его прав, но и после. На наш взгляд, это правильный подход [7].

В Российской Федерации также назначаются периодические выплаты по возмещению причиненного вреда здоровью гражданина. Стоит учитывать, что они имеют длительный характер, поэтому могут возникнуть изменения в состоянии здоровья потерпевшего. Поэтому, если трудоспособность потерпевшего из-за ухудшения состояния его здоровья уменьшилась, он вправе требовать от причинителя вреда увеличения размера возмещения, если же ситуация повернулась в обратную сторону, то уже причинитель может требовать уменьшения размера выплаты возмещения вреда [4].

Однако проблема определения размера компенсации за моральный ущерб по-прежнему остается нерешенной.

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод о том, что размеры компенсации причиненного морального вреда не соответствуют принципу восстановления права, иначе говоря, суммы в пользу истца взыскиваются в малом, несправедливом размере и определяются они неизвестным образом, что противоречит ч. 1 ст. 19 Конституции Российской Федерации, в которой прописано, что в России все равны перед законом и судом, что в данном случае не исполняется.

**Выводы.** В заключение всего вышесказанного можно подвести неутешительный итог — в Российской Федерации такой способ защиты своих личных прав, как компенсация морального вреда, далек от идеала. Эту проблему стоит решить путем введения более четких критериев определения размера причиненного морального вреда, а также разработать методику оценки его размера и свести все нормы, регулирующие данные отношения, в один нормативно-правовой акт.

#### **Библиографический список**

1. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020] // КонсультантПлюс : [сайт]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения: 13.09.2021).
2. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда : [пост. пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007)] // КонсультантПлюс : [сайт]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5677/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5677/) (дата обращения: 13.09.2021).
3. Баранов, П. П. Деятельность органов внутренних дел по обеспечению прав и свобод граждан России : моногр. / П. П. Баранов, С. В. Рыбак. — Ростов-на-Дону: РЮИ МВД России, 2001. — 192 с.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : [принят Государственной Думой 21 октября 1994 года] // КонсультантПлюс : [сайт]. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/) (дата обращения: 13.09.2021).

5. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 19.02.2019 по делу № 33–1561/2019 (документ опубликован не был) / КонсультантПлюс : [сайт]; (дата обращения 11.04.2021).

6. Апелляционное определение Московского городского суда от 10.10.2018 по делу № 33–24354/2018 (документ опубликован не был) / КонсультантПлюс : [сайт]; (дата обращения: 11.04.2021).

7. Никитенко, И. В. Проблемы компенсации морального вреда, причиненного неправомерными действиями / И. В. Никитенко, В. А. Луполянская // Актуальные проблемы юриспруденции и пути решения : сб. науч. тр. по итогам III международной научно-практической конференции. — Омск, 2016. — С. 61–64.

*Об авторах:*

**Кирдякина Анастасия Дмитриевна**, студентка факультета «Юридический» Донского государственного технического университета (344003, РФ, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), [kirdyakina.nastya@yandex.ru](mailto:kirdyakina.nastya@yandex.ru)

**Верещагина Лилия Николаевна**, доцент кафедры «Гражданское право» юридического факультета Донского государственного технического университета (344003, РФ, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1) кандидат социологических наук, доцент, [vereshagina.lil@mail.ru](mailto:vereshagina.lil@mail.ru)

*Authors:*

**Kirdyakina, Anastasiya D.**, Student, Law Faculty, Don State Technical University (1, Gagarin sq., Rostov-on-Don, RF, 344003), [kirdyakina.nastya@yandex.ru](mailto:kirdyakina.nastya@yandex.ru)

**Vereshchagina, Liliya N.**, Associate professor, Department of Civil Law, Law Faculty, Don State Technical University (1, Gagarin sq., Rostov-on-Don, RF, 344003)