

УДК 639.215

UDC 639.215

**ОЦЕНКА ПРОМЫСЛОВОГО ВЫЛОВА  
РЫБ СЕМЕЙСТВА КАРПОВЫХ  
(CYPRINIDAE) В АЗОВО-ДОНСКОМ  
БАССЕЙНЕ****ASSESSMENT OF COMMERCIAL WILD  
CAPTURE OF CYPRINOID FISHES  
(CYPRINIDAE) WITHIN THE AZOV-DON  
BASIN***С. В. Фисенко<sup>1</sup>, А. С. Бочковар<sup>1</sup>,  
А. В. Старцев<sup>1,2</sup>**S. V. Fisenko,<sup>1</sup> A. S. Bochkovar<sup>1</sup>,  
A. V. Startsev<sup>1,2</sup>*<sup>1</sup>Донской государственный технический университет, Ростов-на-Дону, Российская Федерация<sup>1</sup>Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation<sup>2</sup>Южный научный центр РАН, Ростов-на-Дону, Российская Федерация<sup>2</sup>Southern scientific center RAS, Rostov-on-Don, Russian Federation[s.fisenko@bk.ru](mailto:s.fisenko@bk.ru)[s.fisenko@bk.ru](mailto:s.fisenko@bk.ru)

Представлена характеристика промыслового вылова рыб в Азовском море и Цимлянском водохранилище за период с 2009 по 2015 года. Изложены некоторые причины сокращения объёмов вылова карповых рыб в исследуемых водоёмах.

The article presents characteristics of commercial wild capture of fish in the Azov Sea and Tsimlyansk reservoir from 2009 to 2015. It provides the reasons for reducing the amount of capture of cyprinoid fishes in the studied reservoirs.

**Ключевые слова:** промысловый вылов рыб, семейство карповые, Азовское море, Цимлянское водохранилище, Азово-Донской бассейн, динамика.

**Keywords:** commercial wild capture of fish, cyprinoid fishes, the Azov sea, Tsimlyansk reservoir, Azov-don basin, dynamics.

**Введение.** В последние годы численность особо ценных промысловых рыб неуклонно снижается (в 2012, 2013 и 2014 гг. их доля в общих уловах составила: чехонь — 1,15, 0,81 и 0,74 %; лещ — 6,05, 4,68 и 4 %; рыбец — 0,2, 0,13 и 0,16 %, соответственно). Основными причинами этого являются антропогенное изменение гидрологического режима реки Дон и незаконный вылов рыб. Тех объёмов искусственного воспроизводства, которыми располагают рыболовные предприятия в настоящее время, явно недостаточно для поддержания популяций этих рыб и стабилизации их численности. В связи с этим целесообразно изучение данной проблемы для поиска возможных путей сложившейся ситуации.

Основными видами из семейства карповых распространенных в Российской Федерации являются: карп, белый амур, белый и пестрый толстолобики. Выращиваются также личинки карповых и растительноядных рыб. В последние годы карповые составляли свыше 80 % общего объёма производства [1].

В работе дается характеристика современного промысла карповых рыб в Азово-Донском бассейне. Проведен анализ промысла рыб в Азовском море и Цимлянском водохранилище, а также выявлены причины отрицательной динамики вылова отдельных видов рыб в исследуемых водоёмах. Проанализированы причины замещения ценных промысловых видов семейства карповых (лещ, тарань, рыбец, сазан и др.) менее ценным серебряным карасем в Азовском море и Цимлянском водохранилище (рис. 1).

В качестве источника промысловой статистики использовались данные Азово-Черноморского территориального управления Федерального агентства по рыболовству [2].

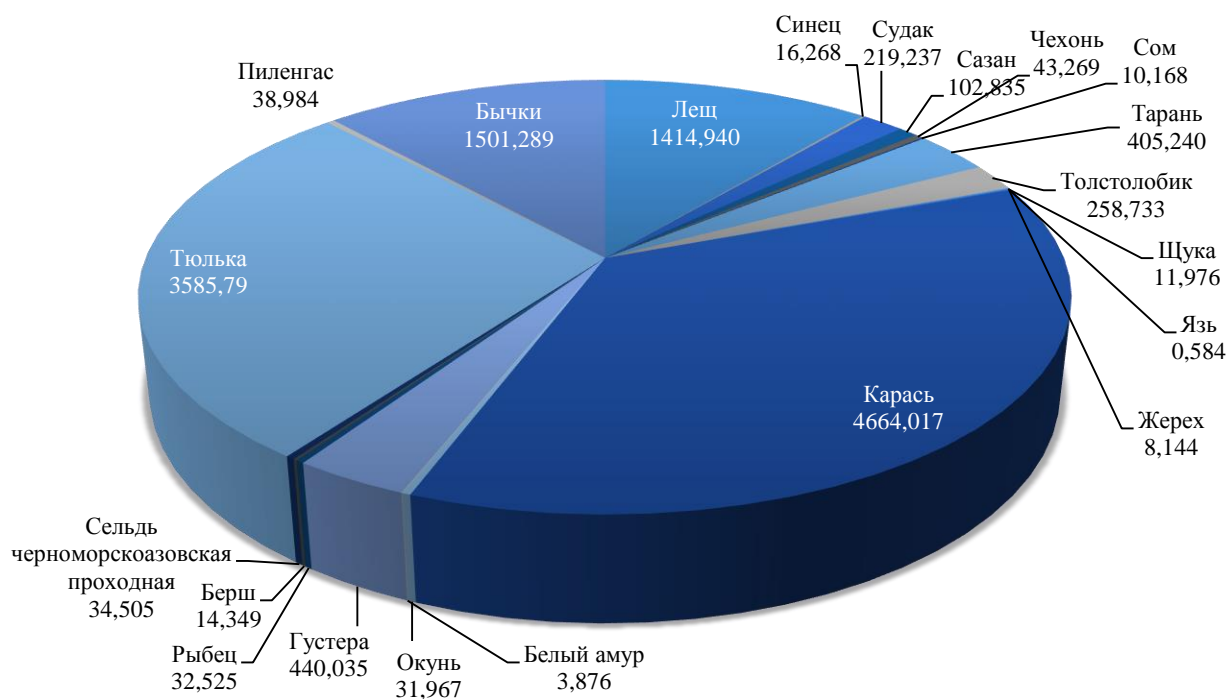


Рис. 1. Данные о вылове основных промысловых рыб (в т) Азово-Донского бассейна в 2015 г.

По данным Азово-Черноморского территориального управления Федерального агентства по рыболовству в Азовском море в период с 2009 по 2015 гг. промысловый лов вели в 2009 г. — 20, в 2010 г. — 22, в 2011 г. — 28, в 2012 г. — 46, в 2013 г. — 56, в 2014 г. — 50 и в 2015 г. — 46 предприятий.

В настоящее время лидирующее место по вылову среди карповых рыб в Азовском море занимает карась (рис. 2). Максимальный вылов за исследуемый период приходился на 2013 год и составлял 1671,69 т. Тарань находится на втором месте и максимальный вылов отмечен в 2015 году — 203,101 т, в 2009 году — 2,09 т. На третьем месте находится рыбец — одна из наиболее ценных рыб Азовского бассейна. В прошлом он промышлялся во всех крупных реках, однако за последние годы численность повсеместно снизилась (рис. 3). Затем следует лещ — максимальные и минимальные значения объемов вылова представлены на рис.4. К настоящему времени промысловые запасы полупроходного леща в Азовском море сократились настолько, что он практически утратил промысловое значение.

Жилая плотва — малоценная рыба, полупроходная форма — тарань имеет важное промысловое значение. В современный период промысловые уловы тарани в бассейне Азовского моря значительно сократились.

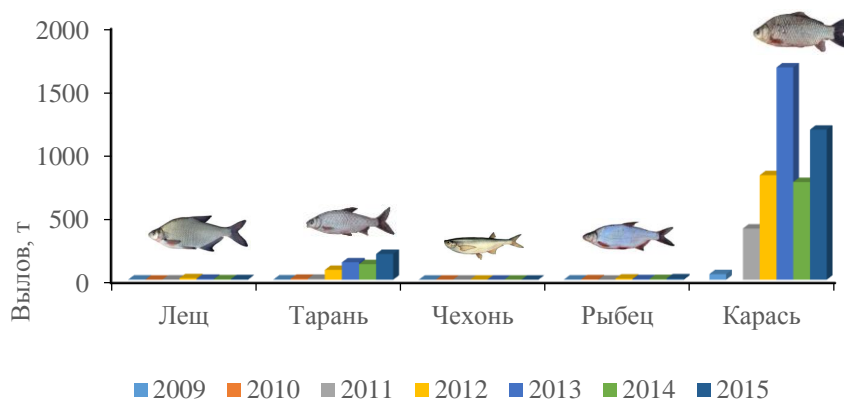


Рис. 2. Состояние промысла карповых рыб в Азовском море в 2009-2015 гг.

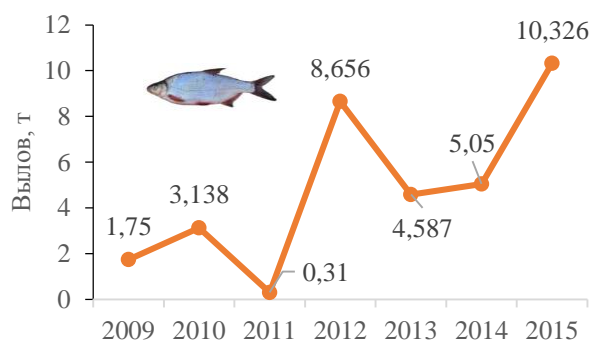


Рис. 3. Динамика вылова рыбца в Азовском море в 2009-2015 гг.

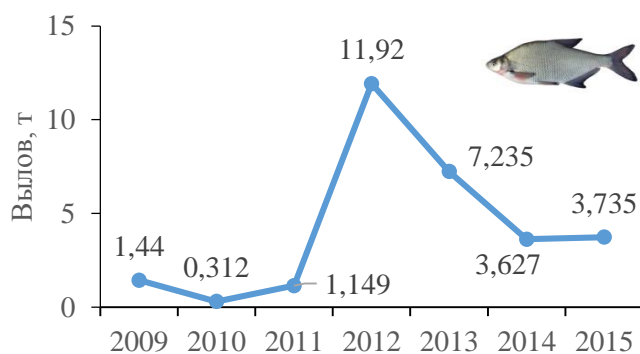


Рис. 4. Динамика вылова леща в Азовском море в 2009-2015 гг.

Чехонь в прошлом являлась важной промысловой рыбой Азовского бассейна. Её максимальные годовые уловы достигали 5-6 тыс. т [3]. К настоящему времени промысловые запасы чехони резко сократились, и она фактически утратила промысловое значение (рис. 5).

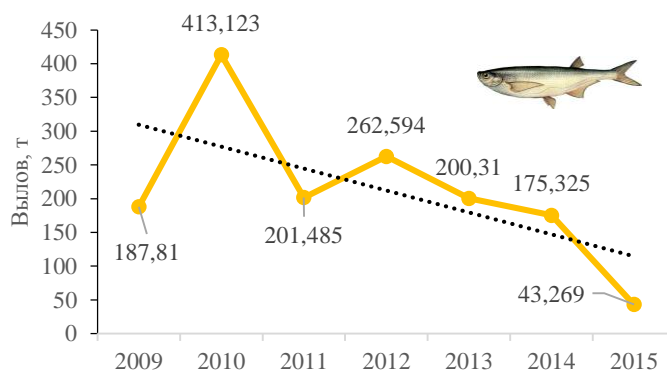


Рис. 5. Динамика вылова чехони в Цимлянском водохранилище в 2009-2015 гг.

В Цимлянском водохранилище промысловый лов рыб в 2009-2015 гг. вели в 2009 г. — 70, в 2010 г. — 69, в 2011 г. — 76, в 2012 г. — 81, в 2013 г. — 79, в 2014 г. — 72 и в 2015 г. — 55 предприятий. Видовой состав промысловых рыб семейства карповых, достаточно разнообразен. Лидером среди карповых по объемам вылова является карась. Максимальное значение вылова в 2012 году — 6033,96 т, минимальное в 2015 году — 3481,386 т (рис. 6). Следующее место занимает лещ — ценная промысловая рыба, которая являлась вторым по значению промысловым видом среди азовских полупроходных рыб (рис. 7). В период зарегулированного стока рек средний улов уменьшился к концу 1980-х гг. почти в 20 раз [4]. Третье место занимает густера (рис. 8), а затем толстолобик (рис. 9). Запасы белого амура, белого и пестрого толстолобика в Цимлянском водохранилище пополняются за счет искусственного воспроизводства. Эти виды используются в водохранилище как объекты мелиорации для борьбы с фитопланктоном (белый толстолобик) и высшей водной растительностью (белый амур). Сазан (окультуренная форма — карп) — ценная промысловая рыба, являющаяся традиционным объектом промысла. В результате многовековой селекционной работы выведены самые разнообразные породы карпа [5].

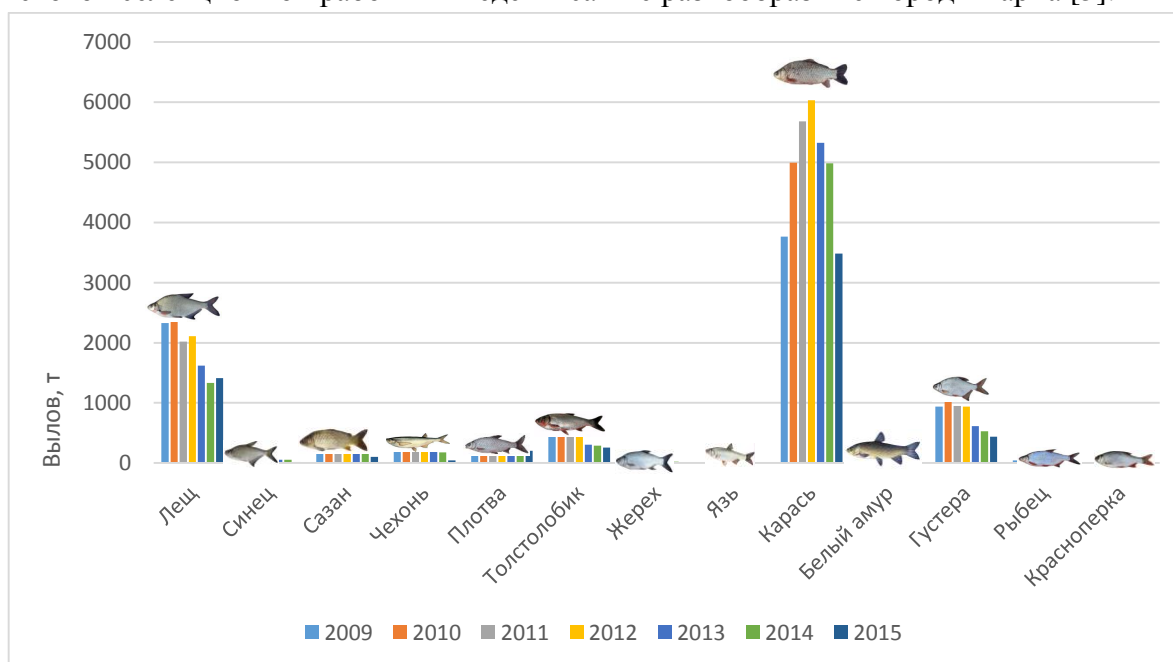


Рис. 6. Состояние промысла карповых рыб в Цимлянском водохранилище в 2009-2015 гг.

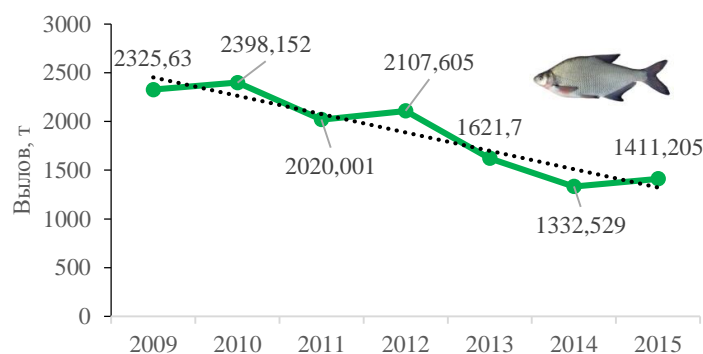


Рис. 7. Динамика вылова леща в Цимлянском водохранилище в 2009-2015 гг.

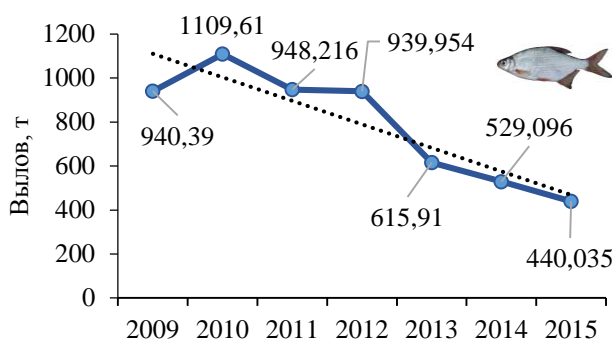


Рис. 8. Динамика вылова густеры в Цимлянском водохранилище в 2009-2015 гг.

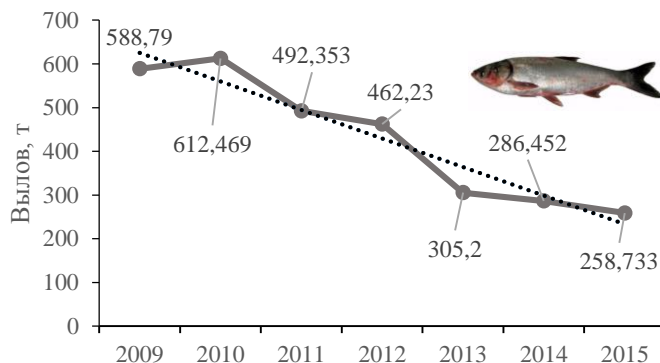


Рис. 9. Динамика вылова толстолобика в Цимлянском водохранилище в 2009-2015 гг.

Синец в нижнем Дону рыбохозяйственного значения не имеет и является довольно редким видом. Это объект промысла в Цимлянском водохранилище.

В Цимлянском водохранилище сформировалась локальная самовоспроизводящаяся популяция рыба, имеющая промысловое значение (рис. 10).

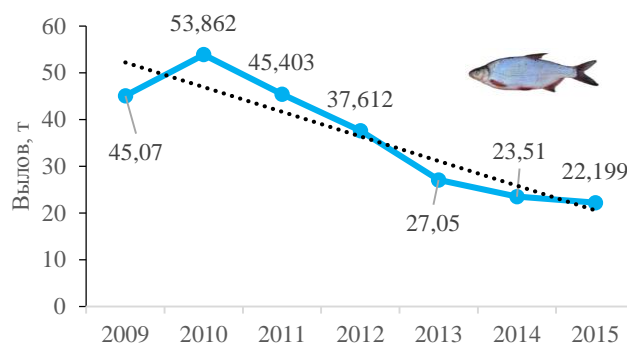


Рис. 10. Динамика вылова рыба в Цимлянском водохранилище в 2009-2015 гг.

**Заключение.** Таким образом можно констатировать уменьшение численности многих, когда-то массовых видов леща, рыба, чехони и др. и наоборот увеличение значения в ихтиоценозах Азовского моря и Цимлянского водохранилища серебряного карася, что свидетельствуют о переходе рыбного сообщества от полидоминантного к монодоминантному типу, когда большую часть ихтиомассы составляют единичные виды.

#### Библиографический список

1. Развитие отрасли аквакультуры в мире и в России // Информационно-аналитическая служба ОАО Корпорация «Развитие», Белгородская обл., 2015. — 50 с.
2. Азово-Черноморское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству. — Режим доступа: <http://www.rostov-fishcom.ru/otdely/> (дата обращения : 05.04.2016).
3. Троицкий, С. К. Рыбы бассейнов нижнего Дона и Кубани. Руководство по определению видов / С. К. Троицкий, Е. П. Цунникова — Ростов-на-Дону : Ростовское книжн. изд-во, 1988. — 112 с.
4. Водные и биологические ресурсы Нижнего Дона: состояние и проблемы управления / Г. С. Воловик, С. П. Воловик, А. Б. Косолапов — Новочеркасск : СевКавНИИВХ, 2009. — 301 с.
5. Васильева, Е. Д. Рыбы Азовского моря и нижнего течения рек Азовского бассейна / Е. Д. Васильева, В. А. Лужняк — Ростов-на-Дону : Изд-во ЮНЦ РАН, 2013. — 222 с.